

To: [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted]@minvws.nl
From: [redacted]
Sent: Wed 2/3/2021 8:13:49 PM
Subject: RE: Vervolg vaccinatie BW
Received: Wed 2/3/2021 8:13:50 PM
[image001.jpg](#)

Nee het woord 'deprioritering' wordt nergens gebruikt. Maar ik kan tal van redenen bedenken waarom het wel zo voelt. De eerst is dat niemand van de groep zorgmedewerkers tegelijkertijd wil met 'een' cohort van de gezonde groep. In hun ogen is het dan nl geen prioriteit meer. (Zie ook de mail van [redacted] in reactie op het annuleren van het BO met DGV morgenochtend). Daarnaast wordt de doorlooptijd langer dan eerst, voelt ook niet heel erg urgent. En als je scenario's schetst voelt iedereen aan dat 1 van de opties het wordt en dan kun je maar beter meteen je paaltjes in de grond slaan.

Geen idee hoe het is ingebracht of toegelicht.

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 3 februari 2021 19:55
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Vervolg vaccinatie BW

Hoi

Heb je kunnen achterhalen hoe eea in koepeloverleg ggz gebracht is?
Ik zie dat – zoals je aangaf ook in de dagafsluiting – dat er gesproken wordt over deprioritering, terwijl bij scenario's daar geen sprake van is.
Er wordt a) nl niet gekozen voor 1 van de scenario's. en b) alleen bij scenario 2 wordt aangegeven dat ggz later zou volgen.

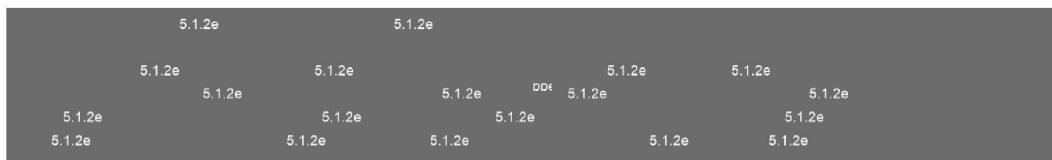
Gr [redacted]



[redacted] [redacted]
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Parnassusplein 5 | Postbus 20350 2500 EJ Den Haag
[redacted]
[redacted]@minvws.nl

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 3 februari 2021 16:36
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Vervolg vaccinatie BW

Ter info



De volgende vier pagina's zijn verwijderd i.v.m. dubbel.